

Утвърждавам:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/Емил Колев/

ОБОБЩЕН ПРОТОКОЛ
(ДОКЛАД)

за резултатите от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-09-49/15.07.2014г. на Председателя на ДА ДРВВЗ, със задача: получаване, разглеждане и оценка на офертите за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Доставка на офис консумативи, канцеларски материали, офис техника и оборудване за нуждите на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“**

На основание чл.101г от Закона за обществени поръчки (ЗОП), комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Драгиев – главен експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби“ към дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“ – правоспособен юрист

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Адриана Антова – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към дирекция „Финансово – стопански дейности и управление на собствеността“;
2. Десислава Дамянова – старши експерт в отдел „Управление на собствеността“ към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“;
3. Милена Галева – главен експерт в отдел „Комуникационно-информационна система за управление“ към дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“;
4. Кристина Харискова – младши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби“ към дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“;
5. Силвия Колева – главен експерт в отдел „Комуникационно-информационна система за управление“ към дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“ – резервен член

разгледа постъпилите оферти за **„Доставка на офис консумативи, канцеларски материали, офис техника и оборудване за нуждите на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“**, на заседания, проведени на 16.07.2014 г. от 11:00 ч., 24.07.2014 г. от 16:00 ч., 11.08.2014 г. от 10:00 ч. и на 11.08.2014 г. от 13:30 ч., в административната сграда на ДА ДРВВЗ, ет. 3, стая № 301, като изготви съответно Протокол № 1/16.07.2014г, Протокол № 2/24.07.2014г., Протокол № 3/11.08.2014г. и Протокол № 4/11.08.2014г. По време на работа си Комисията е констатирала следното:

I. На заседанието, проведено на 16.07.2014г. от 11:00 часа, Комисията е разгледала, по реда на тяхното постъпване, оферти с вх. № 4269/14.07.2014г. от „АТС-България“ ООД, вх. № 4281/14.07.2014г. от „Алегро 2000“ ООД, вх. № 4289/14.07.2014г. от „Роел-98“ ООД, вх. № 4290/14.07.2014г. от Кооперация „Панда“ и вх. № 4305/14.07.2014г. от „Ронос“ ООД, подадени

във връзка с избор на изпълнител на обществена поръчка с горещитирания предмет и е установила следното:

1. Оферта с вх. № 4269/14.07.2014г. от „АТС-България” ООД:

Участникът „АТС-България” ООД е представил всички необходими документи.

2. Оферта с вх. № 4281/14.07.2014г. от „Алегро 2000” ООД:

В представените от участника „Алегро 2000” ООД документи липсва попълнена Декларация по образец – Приложение № 8 от документацията на обществената поръчка.

3. Оферта с вх. № 4289/14.07.2014г. от „Роел-98” ООД:

Участникът „Роел-98” ООД е представил всички необходими документи.

4. Оферта с вх. № 4290/14.07.2014г. от Кооперация „Панда”:

Участникът Кооперация „Панда” е представил всички необходими документи.

5. Оферта с вх. № 4305/14.07.2014г. от „Ронос” ООД:

Участникът „Ронос” ООД е представил всички необходими документи.

С оглед гореизложеното, копие на протокола е изпратено до всички участници, подали оферта, като е изискано от участника „Алегро 2000” ООД да представи на Комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на копие на протокола, липсващия документ – Декларация по образец – Приложение № 8.

II. На заседанието, проведено на 24.07.2014 г. от 16:00 ч., Комисията е разгледала и обсъдила писмо с вх. № 4281/24.07.2014г., получено от участника „Алегро 2000” ООД, с което същият е представил в указания срок изискания документ, а именно – попълнена Декларация по образец – *Приложение № 8* от документацията на обществената поръчка, като същата е попълнена съгласно изискуемия образец от документацията, поради което е приета.

Във връзка с горното, Комисията единодушно е решила да допусне всички участници до по-нататъшно участие в обществената поръчка, след което е разгледала по същество Ценовите предложения на участниците и е констатирала следното:

1. В Таблица № 2 от Ценовото предложение на участника „АТС – България” ООД, с Оферта с вх. № 4269/14.07.2014г., не фигурира Позиция № 1, а именно – „Черна глава за принтер HP Deskjet 5740 / 460c / PSC 1510/1610”.

Предвид гореизложеното и поради неизпълнение на изискването на Възложителя Ценовото предложение на участниците да бъде изготвено по образец на Приложение № 5 от документацията на обществената поръчка, както и на изискването, отбелязано в Приложения № 2 и № 3 от документацията, а именно – „Участниците следва да направят предложение по всички артикули от Таблица 1 и Таблица 2 от Приложение № 2”, **Комисията единодушно е решила** в Протокол № 2 да предложи на Възложителя участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. При разглеждане на Ценовите предложения на всички останали участници, по отношение на позиции №№ 8, 10 и 11 от Таблица № 1 не е станало ясно дали предлаганите от участниците цени са за един брой цяла опаковка или съответно за един брой от цялата опаковка, поради което Комисията единодушно е решила да изготви и изпрати писма, с които да изиска от участниците да дадат писмени разяснения в 5 (пет) дневен срок.

III. На заседанието, проведено на 11.08.2014 г. от 10:00 ч., Комисията е разгледала и обсъдила получените писмени разяснения от участниците в обществената поръчка, изискани от Комисията

с писма изх. № 4290/29.07.2014г., №4289/29.07.2014г., № 4305/29.07.2014г. и № 4281/29.07.2014г., като е установила, че същите са еднозначни и изчерпателни, поради което ги прие.

На основание така представените разяснения от участниците Кооперация „Панда”, „Ронос” ООД, „Алегро 2000” ООД и „Роел-98” ООД и предвид обстоятелството, че обществената поръчка се възлага по реда на Глава осма „а” от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и в този смисъл не представлява процедура по смисъла на ЗОП, комисията е приела, че няма пречка и е необходимо да бъдат преизчислени стойностите по позиции № № 8, 10 и 11 от техните ценови предложения.

Във връзка с гореизложеното, комисията е преизчислила Ценовите предложения на участниците по позиции № № 8, 10 и 11, с цел уеднаквяване на показателите на всички оферти, за да може да се извърши класиране по показателя – П 1 (Предложена цена).

IV. На заседанието на 11.08.2014г. от 13:30 ч., Комисията е оценила офертите на допуснатите участници за възлагане на обществената поръчка по показателите **П 1** (Предложена цена), **П 2** (Качество) и **П 3** (Процент отстъпка от цената на артикула) от утвърдената методика и е извършила класирането на участниците, съобразно определения критерий „икономически най-изгодната оферта”, както следва:

1. Оферта с вх. № 4281/14.07.2014г. на „Алегро 2000” ООД:

1.1. По показател **П 1** (Предложена цена), представляващ оценка на сбора от предложените единични цени на всички артикули от Таблица 1 и Таблица 2 (Приложение № 2 от документацията на обществената поръчка), с тежест в общата оценка 50% , участникът е получил **73.70 (седемдесет и три цяло и седемдесет стотни) точки;**

1.2. Комисията е оценила офертата по показател **П 2** (Качество), изчислен средно аритметично на базата на индивидуалните оценки на членовете на комисията (Приложения № № 1-1, 1-2, 1-3, 1-4 и 1-5 към Протокол № 4 от 11.08.2014 г.), с тежест в общата оценка 20%. На база на изчисленията, участникът е получил **11 (единадесет) точки** по този показател;

1.3. По показателя **П 3** (Процент отстъпка от цената на артикула), с тежест в общата оценка 30% , участникът е предложил **23% (двадесет и три процента) отстъпка**. Представената от участника оферта за изпълнение на обществената поръчка е получила, по показателя **П 3**, оценка в размер на **0.49 (нула цяло и четиридесет и девет стотни) точки**.

На основание гореописаното, Комисията е определила Комплексната оценка **КО** (изчислява се по формулата $КО = (П1*0,5) + (П2*0,2) + (П3*0,3)$, която е описана в методиката) на офертата, и същата е в размер на **39.20 (тридесет и девет цяло и двадесет стотни) точки**.

2. Оферта с вх. №4289/14.07.2014г. на „Роел-98” ООД:

2.1. По показател **П 1** (Предложена цена), представляващ оценка на сбора от предложените единични цени на всички артикули от Таблица 1 и Таблица 2 (Приложение № 2 от документацията на обществената поръчка), с тежест в общата оценка 50% , участникът е получил **91.14 (деветдесет и едно цяло и четиринадесет стотни) точки;**

2.2. Комисията е оценила офертата по показател **П 2** (Качество), изчислен средно аритметично на базата на индивидуалните оценки на членовете на комисията (Приложения № № 1-1, 1-2, 1-3, 1-4 и 1-5 към Протокол № 4 от 11.08.2014 г.), с тежест в общата оценка 20%. На база на изчисленията, участникът е получил **18.2 (осемнадесет цяло и двадесет стотни) точки** по този показател;

2.3. По показателя **П 3** (Процент отстъпка от цената на артикула), с тежест в общата оценка 30% , участникът е предложил **47% (четиридесет и седем процента) отстъпка**. Представената от

участника оферта за изпълнение на обществената поръчка е получила, по показателя **П 3**, оценка в размер на **1.00 (една) точка**.

На основание гореописаното, Комисията е определила Комплексната оценка **КО** (изчислява се по формулата $КО = (П1*0,5) + (П2*0,2) + (П3*0,3)$, която е описана в методиката) на офертата, и същата е в размер на **49.51 (четиридесет и девет цяло и петдесет и една стотни) точки**.

3. Оферта с вх. №4290/14.07.2014г. на Кооперация „Панда“:

3.1. По показател **П 1** (Предложена цена), представляващ оценка на сбора от предложените единични цени на всички артикули от Таблица 1 и Таблица 2 (Приложение № 2 от документацията на обществената поръчка), с тежест в общата оценка 50% , участникът е получил **81.75 (осемдесет и едно цяло и седемдесет и пет стотни) точки**;

3.2. Комисията е оценила офертата по показател **П 2** (Качество), изчислен средно аритметично на базата на индивидуалните оценки на членовете на комисията (Приложения № № 1-1, 1-2, 1-3, 1-4 и 1-5 към Протокол № 4 от 11.08.2014 г.), с тежест в общата оценка 20%. На база на изчисленията, участникът е получил **14 (четиринадесет) точки** по този показател;

3.3. По показателя **П 3** (Процент отстъпка от цената на артикула), с тежест в общата оценка 30% , участникът е предложил **30% (тридесет процента) отстъпка**. Представената от участника оферта за изпълнение на обществената поръчка е получила, по показателя **П 3**, оценка в размер на **0.64 (нула цяло и шестдесет и четири стотни) точки**.

На основание гореописаното, Комисията е определила Комплексната оценка **КО** (изчислява се по формулата $КО = (П1*0,5) + (П2*0,2) + (П3*0,3)$, която е описана в методиката) на офертата, и същата е в размер на **43.87 (четиридесет и три цяло и осемдесет и седем стотни) точки**.

4. Оферта с вх. №4305/14.07.2014г. на „Ронос” ООД:

4.1. По показател **П 1** (Предложена цена), представляващ оценка на сбора от предложените единични цени на всички артикули от Таблица 1 и Таблица 2 (Приложение № 2 от документацията на обществената поръчка), с тежест в общата оценка 50% , участникът е получил **95.00 (деветдесет и пет) точки**;

4.2. Комисията е оценила офертата по показател **П 2** (Качество), изчислен средно аритметично на базата на индивидуалните оценки на членовете на комисията (Приложения № № 1-1, 1-2, 1-3, 1-4 и 1-5 към Протокол № 4 от 11.08.2014 г.), с тежест в общата оценка 20%. На база на изчисленията, участникът е получил **15.6 (петнадесет цяло и шестдесет стотни) точки** по този показател;

4.3. По показателя **П 3** (Процент отстъпка от цената на артикула), с тежест в общата оценка 30% , участникът е предложил **23% (двадесет и три процента) отстъпка**. Представената от участника оферта за изпълнение на обществената поръчка е получила, по показателя **П 3**, оценка в размер на **0.49 (нула цяло и четиридесет и девет стотни) точки**.

На основание гореописаното, Комисията е определила Комплексната оценка **КО** (изчислява се по формулата $КО = (П1*0,5) + (П2*0,2) + (П3*0,3)$, която е описана в методиката) на офертата, и същата е в размер на **50.77 (петдесет цяло и седемдесет и седем стотни) точки**.

Във връзка с горното и изложеното в Протокол № 1 от 16.07.2014г., Протокол № 2 от 24.07.2014г., Протокол № 3 от 11.08.2014г. и Протокол № 4 от 11.08.2014г. **Комисията е класирала офертите на участниците в процедурата в следния ред:**

1. На първо място офертата на „Ронос” ООД с Комплексна оценка - 50.77 (петдесет цяло и седемдесет и седем стотни) точки.

2. На второ място офертата на „Роел-98” ООД с Комплексна оценка - 49.51 (четиридесет и девет цяло и петдесет и една стотни) точки.

3. На трето място офертата на Кооперация „Панда” с Комплексна оценка - 43.87 (четиридесет и три цяло и осемдесет и седем стотни) точки.

4. На четвърто място офертата на „Алегро 2000” ООД с Комплексна оценка – 39.20 (тридесет и девет цяло и двадесет стотни) точки.

В тази връзка и на основание чл. 101е от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на офис консумативи, канцеларски материали, офис техника и оборудване за нуждите на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси” с класирания на първо място участник „Ронос” ООД.

14 .08.2014г.

Председател:.....
/ Николай Драгиев /

Членове:

.....
/ Адриана Антова /

.....
/ Силвия Колева /

.....
/ Десислава Дамянова /

.....
/ Кристина Харискова /